



Z Á P I S

26. zasadnutie Predsedníctva SLA

Dátum, hodina konania:	13.04.2016, 10.00 hod.
Miesto:	Business Centrum, Karpatská 15, 058 01 Poprad, 6. Poschodie, č. dverí 606
Prítomní členovia P-SLA:	František Repka, Michal Rajčan, Monika Maršáleková, Tomáš Kmet', Monika Poľanová, Ján Táncoz, Ľudovít Kartík, Michal Malák, Ivan Ivanič, Karol Mihok, Ladislav Šandor, Július Hermély (12 členov P-SLA)
KRK SLA:	Martin Kurcáb
Ospravedlnení:	Marek Hliničan (poverený Július Hermély)
Sekretariát SLA:	Radovan Cagala, Denisa Kubusová, Martina Čambalová,
Hostia:	Adriana Miseje, Mária Košická, Marcela Martinkovičová

Program:

1. Otvorenie Repka
2. Vyjadrenie dôvery prezidentovi SLA
3. Úsekové členské schôdze SLA a príprava Konferencie SLA
4. Zriadenie registra športových odborníkov v zmysle nového Zákona o športe Miseje, GS
5. Schválenie rozpočtu SLA na rok 2016
6. Rôzne

Bod č. I - Otvorenie

26. zasadnutie predsedníctva SLA viedol generálny sekretár SLA, Ing. Radovan Cagala.

Na začiatku prezident SLA spoločne s Ladislavom Šandorom, predsedom komisie oceňovania zablahoželali p. Poľanovej k životnému jubileu a odovzdal slovo generálnemu sekretárovi.

V úvode generálny sekretár privítal členov Predsedníctva SLA, predsedníčku komisie vzdelávania p. Adrianu Miseje, právničku SLA Marcelu Martinkovičovú a poďakoval im za účasť.

Následne Cagala informoval, že na základe doručeného poverenia na zastupovanie, v zmysle rokovacieho poriadku, čl. 3 rokovacieho poriadku bude na dnešnom zasadnutí Mareka Hliničana zastupovať Július Hermély.

prítomných: 12 členov P-SLA z 12 členov P-SLA

Následne prezident **konštatoval uznášaniaschopnosť** dnešného zasadnutia.

dnešné zasadnutie P-SLA je uznášaniaschopné.

R. Cagala pristúpil k schváleniu programu dnešného zasadnutia. Vyzval členov k doplneniu bodov programu resp. k jeho pripomienkovaniu. Členovia P-SLA nemali žiadne pripomienky a jednohlasne schválili program tak ako bol predložený.



R. Cagala informoval členov P-SLA, že zápis vypracuje **MARTINA ČAMBALOVÁ**, overia **Ladislav Šandor a Michal Malák**.

R. Cagala **informoval členov P-SLA, že priebeh rokovania bude ZVUKOVO NAHRÁVANÝ** pre uľahčenie písomného zápisu. Členovia jednohlasne súhlasili.

Pred otvorením bodu č. 2 – vyjadrenie dôvery prezidentovi vystúpil Ladislav Šandor . L. Šandor uviedol na správnu mieru jeho postrehy okolo súčasného diania a konania P-SLA. Zvolanie tohto predsedníctva iniciovali piati členovia P-SLA a požiadali p. prezidenta o zvolanie podľa Rokovacieho poriadku so striktno vymedzeným programom. Ocenil p. Repku, že sa odhodlal zvolať P-SLA aj keď nie s navrhovaným programom zo dňa 31.03.2016. Dňa 06.04.2016 bola členom P-SLA zaslaná aktualizovaná pozvánka s bodom programu – vyjadrenie dôvery prezidentovi SLA. Nesúhlasí aby sa na tomto rokovaní predsedníctva vyjadrovala dôvera prezidentovi. O vyslovení dôvery resp. nedôvery sa môže rokovať až na Konferencii SLA podľa nového zákona o športe a nových Stanov SLA. Na P-SLA máme veľa dôležitejších bodov rokovania ako napr. schválenie rozpočtu na rok 2016 a iné.

F. Repka trvá na tomto bode podľa článku stanov 13.4. Potrebuje vedieť či predsedníctvo má dôveru v prezidenta a v procesy a myšlienky, ktoré spoločne s generálnym sekretárom produkujú. Pre Repku je tento bod dôležitý, aby vedel zaujať postoj k celej problematike.

Ivanič: čelíme štyrom možno piatim členom P-SLA, ktorí sa v médiách vyjadrovali, že nerešpektujú členov P-SLA. Napriek všetkým zmierlivým pokusom padlo vyjadrenie, že P-SLA rešpektovať aj tak nebudú. Skôr ako začneme by si p. Ivanič dovolil dať návrh, chcel by počuť od p. Maršálekovej ako si predstavuje spoluprácu s členmi P-SLA, keďže voči prezidentovi a niektorým členom P-SLA sú podnety na začatie disciplinárne konania.. Navrhuje, aby sa ÚAD vyjadrilo ako si predstavuje budúcnosť a spoluprácu v predsedníctve SLA.

Maršáleková: Akceptujú vôľu členskej základne, ktorá bola deklarovaná 18.04.2015 na MČS ÚAD v Banskej Bystrici. Čítala Prezidenta a p. Poľanovej ? vyjadrenia členov P-SLA, ktoré podľa nej nie sú na mieste v mailovej komunikácii medzi členmi prevažne ÚAD. Podľa nej by sa funkcionár nemal do takejto komunikácie zapájať. K bodu 2 sa nikto z členov P-SLA nevyjadril. Tiež má za to, že nie je dôležité či P-SLA vyjadrí dôveru prezidentovi, pretože členovia P-SLA zastupujú členskú základňu. Ide im o zachovanie činnosti a zodpovedného prístupu.

Kmeť: bol zvolený členskou schôdzou, členovia P-SLA nezákonným hlasovaním odvolali členov P-ÚAD. Treba sa spýtať kto začal porušovať Stanovy a akým spôsobom.

Repka: pokiaľ má pokračovať v rozbehnutých procesoch, potrebuje vedieť či má alebo nemá dôveru P-SLA, o členskej základni sa nebavíme. Je to pre neho potrebná informácia, či má pokračovať v rozbehnutých činnostiach.

Mihok: je zlým riešením čo sa píše v Stanovách, že prezidenta volí a odvoláva predsedníctvo SLA. Tento prvok v stanovách je absolútne nevhodný a zlý.

Uznesenie 26-I 6/339

Členovia P-SLA súhlasia s vyradením bodu 2 – vyjadrenie dôvery prezidentovi SLA z programu 26. zasadnutia P-SLA.



ZA: 3 (Maršáleková, Šandor, Rajčan)
PROTI: 6 (Kartik, Poľanová, Hermély, Malák Ivanič, Repka)
ZDRŽAL SA: 2 (Tanczos, Kmet')

Bod č. 2 – Vyjadrenie dôvery prezidentovi SLA

Kmet': vzhľadom k tomu, že od 11.12.2015 nebolo zvolané P-SLA a teda P-SLA sa 4 mesiace nekonalo, považuje to za zlyhanie prezidenta. Vyjadrenie dôvery prezidentovi nepovažuje za bod programu P-SLA, aj napriek tomu, že je to schválené v Stanovách. Očakával že túto otázku postaví hneď ako prvú otázku na Konferencii SLA. Považuje tento bod za alibistický a nemá byť v dnešnom programe zaradený. Požiadal p. Repku, aby vysvetlil prečo zmenil svoj postoj od zasadnutia z 08.02.2016 a čo ho k tomu viedlo. Taktiež požiadal p. Repku o vysvetlenie jeho výroku: „Oni sa nezastavia pred ničím, ani pred mŕtvolami.“ Chce aby bolo v zápise ozrejmene kto sú oni a čo to znamená že sa nezastavia pred mŕtvolami. Boli podniknuté určité kroky, ktoré budú zrejme viesť aj k Vášmu predvedeniu, ozrejmieniu a vypočúvaniu a bude vyodená Vaša trestná zodpovednosť.

Repka: Berie to ako osobný útok zo strany p. Kmet'a, pokračuje len v mailovej komunikácii ktorú rozbehol Kmet'. Je to dôležitý bod z toho hľadiska, že Konferencia sa má konať koncom mája. Do tohto obdobia je potrebné vykonať mnoho procesov čo sa týka legislatívy. Ak predsedníctvo nemá dôveru v to, aby boli tieto procesy nastavené z právneho a legislatívneho hľadiska, tak potom asi nie je kompetentný viesť túto asociáciu. Neschováva sa ako vedenie P-ÚAD pred opätovnou voľbou. Všetci členovia P-SLA si pripadajú ako na mínovom poli, neriešia sa tu veci z pohľadu športu ale osobné spory a boje a osobné invectívy. Je to nezodpovednosť všetkých členov P-SLA vrátane zástupcov ÚAD. Nikdy sa nemôžu nájsť riešenia, ak sa vedie zákopová vojna. Nepáči sa mu akým spôsobom sa komunikuje. Každý z členov P-SLA má svoju mieru zodpovednosti. My spoločne v rámci všetkých disciplín máme riadiť asociáciu a máme ju riadiť spoločne. Dôležité je to, či máme spoločné myšlienky a spoločné vízie do budúcnosti. Ak tú chýba súčinnosť, tak pri všetkých dobrých nápadoch, ktoré máme pripravené, tak s nimi nepohneme. Keď chce ísť ďalej a chce nájsť silu a vôľu tak potrebuje mať dôveru.

Rajčan: súhlasí s veľa vecami ktoré p. prezident povedal. Ale keď sa pozrieme späť, aj program dnešnej schôdze sme plánovali v ďaleko širšom časovom odstupe.

Uznesenie 26-16/340

Členovia P-SLA vyjadrujú dôveru prezidentovi SLA. Hlasovanie „ZA“ znamená vyjadrenie dôvery.

ZA: 7 (Kartik, Poľanová, Hermély, Tanczos, Malák, Ivanič, Šandor)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 4 (Maršáleková, Rajčan, Repka, Kmet')

Bod. č. 3 – Úsekové členské schôdze SLA a príprava Konferencie SLA

Čagalá: v nasledujúcom sme urobili krátky prehľad z výstupov úsekov. Prehľad ukazuje každý jednotlivý úsek, na ktorý dátum si úsek schôdzu zvolal a na akom mieste sa táto schôdza bude konať.



Úsek	Termín schôdze	Miesto
Bežecký úsek	23.04.2016	Kremnica
Skokanský úsek	14.04.2016	B. Bystrica
Úsek sev. kombinácie	14.04.2016	B. Bystrica
Úsek snowboardingu	27.04.2016	Poprad
Úsek akrob. Lyžovania	22.04.2016	Poprad
Úsek lyžovania n. tráve	24.04.2016	Piešťany
Úsek alpských discipl.	23.04.2016	B. Bystrica

Cagala: nie je náhodou ÚAD napísaný naspođu. Chcel by som, aby sa vyjadrili prítomní ľudia z úseku alpských disciplín, predpokladám, že aj KRK sa bude chcieť k tomu vyjadriť, je tu aj pani právnička k zvolaniu schôdze úseku alpských disciplín. Informáciu, ktorú ja mám, čo som si osobne ako generálny sekretár kontroloval, je že zvolanie tejto členskej schôdze, že je tam pochybenie pri stanovení delegačného kľúča. Teraz by som potreboval k tomu nejaké vyjadrenie Vaše.

Maršáleková: Aký je problém s delegačným kľúčom ?

Cagala: schôdzu ste zvolali 16.02 a delegačný kľúč, ktorý ste tam zvolili vtedy bol hybridného charakteru kombinovaného. Mali ste mať jednoduchý hej.

Maršáleková: áno ale bol upravený.

Cagala: 16.03. ste ho upravili.

Maršáleková: no dobre pani doktorka tak, ako nastávajú účinky uznesenia keď príde predbežné opatrenie ?

Martinkovičová: doručením.

Maršáleková: účinky záväznosti hej, ale na čo sa vzťahuje ? Toto je jedna z otázok aj na advokátskych skúškach.

Martinkovičová: čo myslíte na čo sa vzťahuje.

Maršáleková: no na výrok rozhodnutia. Ako výrok rozhodnutia.

Martinkovičová: že sa pozastavujú účinky rozhodnutia predsedníctva.

Maršáleková: ale prijatého dňa...

Martinkovičová: no kedy bolo prijaté ja neviem dátum presný.

Maršáleková: 17.02, to znamená, že sa na neho hľadá doručením ako keby bolo vydané. Takže? Výsledok je aký? Že keby som aj v medziobdobí schválila delegačný kľúč, tak na základe rozhodnutia



súdu je ten delegačný kľúč správny. V neposlednom rade je ten delegačný kľúč totožný s delegačným kľúčom, ktorý stanovila akože individuálne fyzická osoba pán Mersich a je aj v súlade s tým ako to bolo obvykle, takže v prípade ak sa obávate toho, že by bola daná žaloba na neplatnosť takéhoto uznesenia tak neviem si predstaviť akým spôsobom bude v tejto žalobe proklamovaný kasačný alebo reformačný účinok takéhoto rozhodnutia. Treba si naštudovať judikatúru občianskych združení, ktorá je k dispozícii. Veľmi dobrú majú vlastne súdy a aj na najvyššom súde sa dopracujete k nejakej. Vôbec sa nemusíte báť, že by táto členská schôdza z uvádzaného dôvodu, z tohto uvádzaného dôvodu, že by bol delegačný kľúč schválený jednak osobami, ktoré nie sú oprávnené, lebo to nie je pravda a druhá vec je ani ten termín ani jeho určenie vzhľadom na to, že je totožný delegačný kľúč s tým, čo určila fyzická osoba. Toho sa absolútne neobávam, lebo vidíte aj tie žaloby, ktoré podávajú, tí ľudia nemajú ako znalosť. Pána Bendíka žaloba nevykonateľný petit. To je zle. A už to teraz nemôže ani zmeniť. Ako naozaj treba sa oboznámiť s tou judikatúrou a potom si budete istý v tom, ktoré žaloby sú spôsobilé na to, aby bol ten záver s tým, že sa zrušuje a ktoré nie sú. Podstatné je vlastne to vždycky, veľkosť a uznávaniaschopnosť členskej schôdze. To je podstatné pri rozhodovaní súdom na to, že akým spôsobom.... Takže v tomto smere ja s tým problém nemám a ďalšia vec je, že treba sa pozrieť aj na uznesenie. V prvej časti máte žalobný návrh, potom ako sa súd vysporiadal s tými ostatnými dôkazmi, ktoré sa tam nachádzajú, a potom je hodnotenie toho súdu. Keď si pozriete tú samostatnú, to stanovisko toho sudcu alebo konštatovanie, jednoznačne z toho vyplýva že, tieto žaloby sú... To že KRK tam chcete dávať dôvody, že prečo vy ste určili, že je neplatná mimoriadna členská schôdza, to je irelevantné v tomto konaní. Lebo predmetom konania je napadnutie a pozastavenie rozhodnutia prijatého predsedníctvom, takže tými predchádzajúcimi bodmi sa súd zaoberať nebude bohužiaľ.

Kurcáb: ale zaoberá sa vo výrokovej časti, pardon v odôvodnení.

Maršáleková: Nie to je Vaše, ale nemusíme sa akože vôbec týmto zaoberať. Ako pán prezident môžete si byť istý, že delegačný kľúč bol schválený legitímnym vedením v lehote, v čase a je to pre Vás právne záväzná. Absolútne tam sa nemusíte obávať, lebo keby nech sa páči môžete to pán Kurcáb napadnúť tu členskú ..

Kurcáb: že sa nemusíme obávať, to je Váš názor. My sme dali..

Maršáleková: nie, nie, nie nemusíte sa obávať. Ja som právnik. Vy ste ? Elektrikár.

Ivanič: to je irelevantné pani Maršáleková.

Nastala vrava

Ivanič: Mňa skôr zaujíma čo sa stane, keď to rozhodnutie bude iné.

Maršáleková: Nebude iné.

Ivanič: ste dobrý advokát bojujete za to, že zastávate nejaký názor. Vlni ste spomínali pána Kolesára. Boli tu tri podnety SLA svojho času. Ani jeden z týchto podnetov sa nedotiahol do konca. Ani jeden z tých podnetov.

Maršáleková: lebo pán Kolesár mal dohodu s pánom Repkom a bolo to vlastne za účelom vyriešenia situácie. Jedna vec bola, že TMR mala problém s tou zmluvou ..



Ivanič: Ako dobrý stratég musíte vedieť, čo sa stane ak to bude inak.

Maršáleková: Keby bolo keby, boli by sme v nebi p. Ivanič.

Ivanič: čo to znamená pre celé lyžovanie. Čiže vy nemáte ani len premyslenú tú alternatívu čo sa stane keď to bude inak.

Maršáleková: nie nebude to inak.

Ivanič: lebo právne názory sú rôzne. Jeden právny názor to krásne naformuloval pre nás ale sú aj...

Maršáleková: pani právnička skúste sa vy k tomu vyjadriť ako Vaše stanovisko, ale v konečnom dôsledku to môžete ešte spraviť tak, ako ak sa toho bojíte, že je tam jedna formulka ak naozaj máte z toho obavu. Viem to spraviť aj priamo na členskej schôdzi. To je presne tak ako keď máte predsedníctva keď sa zvolávajú, môžu vlastne aj schváliť tí ľudia dajme tomu aj skrátenie lehoty dajme tomu 14 alebo 15

Ivanič: p. Maršáleková my nie sme právnici.

Maršáleková: veď práve Vám to vravím, že ja si to ... Vy ako si rozprávajte vo svojej oblasti.

Ivanič: p. Maršáleková na prvú otázku, ako si predstavujete budúcnosť s nami spolupracovať, ste mi neodpovedali. Zase len právne argumenty. Znovu len o tom iba moja pravda je pravda a tak súd rozhodne. Ja to beriem a všetká česť že máte presvedčenie, svoju prácu a svoje schopnosti. Ja sa pýtam čo sa stane ak to bude inak.

Rajčan: poprosil by som p. Martinkovičovú, keďže tu boli nejaké otázky, aby sme to vyriešili.

Martinkovičová: pevne verím, že to nebude inak, to ako dúfajme že nie. Áno mám ja trošku problém s tým, že ten delegačný kľúč bol schválený v tom medziobdobí. Ale keď sa pozrieme na to inak, ja som právny zástupca SLA a to čo ja poviem nie je záväzné pre nikoho z Vás. Je to len poradný orgán niečo v tom zmysle. Ale máme tu KRK, ktorého rozhodnutia sú záväzné. A v prípade, že sa zas dostaneme do situácie kde KRK prijme nejaké uznesenie, že nebola zvolaná celá členská schôdza v súlade so stanovami, tak máme zase problém. Ja som za to, aby sa tu našlo nejaké riešenie také, ktoré by ani KRK nedokázalo napadnúť celú tú schôdzu.

Maršáleková: pani doktorka, a KRK na základe ktorého článku stanov vydáva záväzné rozhodnutia, uznesenia ?

Martinkovičová: KRK je orgán SLA.

Maršáleková: KRK je orgán SLA, ktorý vykonáva kontrolnú činnosť. A kde je uvedené, že vydáva uznesenia ? KRK má výnimku v bode e) kde kontroluje dodržiavanie Stanov SLA, rieši podnety členov a odborných úsekov týkajúcich sa prípadného porušenia Stanov a ostatných predpisov SLA. Návrh opatrení predkladá na rokovanie predsedníctva, ktoré uznesením navrhne spôsob riešenia. To je ako jeho spôsob, kedy on sa môže dostať do tej pozície, že potom to bude záväzné. Inak je to naozaj bohužiaľ taký hybrid. Keď si pozriete vzorové stanov, ktoré sú vypracované pre zväzy, tak je tam



uvadené niečo úplne iné. Takže v tomto prípade nie je tam problém, lebo my to môžeme dať schváliť normálne členskej základni, keď tam bude nadpolovičná väčšina s tým, že súhlasí s delegačným kľúčom takým aký bol uvedený. Je to zvolené.

Martinkovičová: ja by som povedala, aby sa KRK vyjadrila. Ide o to, aby konferencia ako taká nebola napadnuteľná.

Maršáleková: ved' týmto nebude. No ako mohli by sme mať problém, keby tam bolo schválené takéto uznesenie hneď v úvode ? Je to presne ako tie uznesenia. Takže tým pádom, keď sa na to pozrieme logicky, delegáti, ktorí vyjdú z tej členskej schôdzy a ktorí pôjdu na konferenciu, nemajú byť akým spôsobom spochybniteľní. A to si myslím, že keď sa ideme pozerat' na šport a na to ako to bude fungovať v budúcnosti, tak KRK sa musí na to pozriet' aj z tohto hľadiska. Že vieme ten účinok ako nejakým spôsobom zvoliť. Hej keď si myslíte, ale ja som stále presvedčená s tým, že tam sú účinky prerušuje od 17.02., takže sa na neho hľadí ako keby to rozhodnutie P-SLA nebolo.

Cagala: ja by som len z toho centrálného pohľadu sekretariátu povedať je dôvod, ktorý ja a moje kolegyne potrebujeme počuť. Je riziko že by niekto spochybnil členskú schôdzu ÚAD alebo to riziko nie je ? To je pre mňa podstatná informácia, ktorú ja potrebujem odniesť dnes z tejto miestnosti.

Maršáleková: Rado ja môžem spochybniť, každý môže spochybniť.

Mihok: Rado to je taká otázka, hocikto môže spochybniť každú členskú schôdzu. Príde na členskú schôdzu a povie, že ju spochybňuje.

Cagala: ja sa na to pozerám tak, že keď ju ide niekto spochybniť tak je otázka či je to opodstatnené.

Kmet': už to niekto proklamuje ?

Maršáleková: Môže byť ale nie je opodstatnené.

Cagala: ja chcem aby sme to mali šik.

Maršáleková: pozrite sa ak sa naozaj toho bojíte, tak Vám môžem dať skupinu, že komu dôverujete, že keď máme tam tých tvorcov zákona o športe, tak spravme si mediačné sedenie za prítomnosti p. Kurcába a tam si môžete položiť tieto otázky a dostanete na ne odpoveď. Lebo to sú právnici, to sú ľudia, ktorí tomu rozumejú a ktorí sa naozaj občianskym združeniam venujú niekoľké roky. A riešia aj disciplinárne konania, urobili vzorové disciplinárne poriadky takže po právnej stránke ako vôbec. Takže ja si viem predstaviť minimálne 10 ľudí, ktorí budú členskú schôdzu napádať. Oni nevedia právo.

Kurcáb: pani Maršáleková povedala, že kontrolno-revízny orgán, ktorý je KRK nie je asi orgánom, keďže nemôže prijímať uznesenia.

Maršáleková: je orgánom.



Kurcáb: dobre ale ja som nevidel ani v Stanovách, že by predsedníctvo úseku prijímalo rozhodnutia. Takže keď KRK kontroluje a robí nejakú kontrolnú činnosť, robí asi aj nejaký záver pani Maršálekovej. A ten záver musí byť nejaký prijatý. Uznesením sa prijme opatrenie, ktoré ... Uznesenie, ktoré prijme KRK asi je aj záväzný ako orgán, keďže predsedníctvo a ostatné orgány vydávajú uznesenia. Tak by malo platiť tak isto. Súd rozhodol na základe toho, čo ste mu predložili, súd nedisponoval všetkými dôkazmi.

Maršáleková: mal tam Vaše vyjadrenie.

Kurcáb: áno. A k tomu čo ste sa pýtali, že ste napadli uznesenie predsedníctva SLA. To je pravda, ale nikdy ste nenapadli uznesenie KRK.

Maršáleková: záväzný je tým že ...

Kurcáb: nechajte ma dopovedať ja som Vás tiež nechal. Takže keď ste nenapadli uznesenie KRK tak takisto je platné nie a záväzný a je tam ten problém, že aj Armstrongovi boli odobraté medaile nie preto, že prehral súd, ale preto že podvádzal. Takisto je podľa mňa problém v tomto tu, že zvolaná MČS bola v rozpore so Stanovami.

Maršáleková: MČS bola v rozpore, ale táto.

Kurcáb: aká táto?

Maršáleková: no tá, čo zvolal p. Mersich.

Kurcáb: MČS, ktorá bola zvolená 18.04. Tak sa uznieslo KRK.

Maršáleková: keď si pozriete vzorové Stanovy, každý člen takýto musí mať právnické vzdelanie I. stupňa. Prepáčte vy na právnej úrovni nie ste.

Kurcáb: pani Maršáleková vy nie ste na morálnej úrovni aby ste mi mohli skákať do reči. Takže toto je zbytočná debata, lebo p. Maršáleková si stále bude tvrdiť svoje.

Maršáleková: ja som Vám dala riešenie, ako naozaj poraďte sa s ľuďmi, môžete si zobrat' aj pani Martinkovičovú.

Kmet': tam je iný problém, že môžu byť napadnuté aj členské schôdze iných úsekov. Do dnešného dňa sme nevideli žiaden zápis zo zasadnutia predsedníctiev, ktoré zvolávajú členské schôdze. Nejakí členovia z tých úsekov môžu napadnúť tie členské schôdze. Takže pozor na to, aby nedošlo k zlyhaniu týchto predsedníctiev, ktoré s tým nemajú asi také skúsenosti pri zvolávaní.

Maršáleková: veľa členov z iných úsekov ma kontaktujú a chcú informácie, tak viete potom som zistila, že títo naši členovia ako zväzu nemajú povedomie o tom ..

Tanczos: sme hlúpy áno ja viem.

Maršáleková: nie ako nemajú naštudovaný ani organizačný ani Stanovy, viete že pýtajú či sa to musí zverejňovať, akým spôsobom sa nakladá s finančnými prostriedkami.



Pol'anova: akože toľké roky sa nikto nič neinformoval, len keď vy ste zasadli do predsedníctva tak všetci sa idú informovať.

Tanczos: ale veď vy ste si nezvládli tú prvú.

Kmet': dobre Rado, ty si dal otázku, že čo keď bude napadnutá táto členská schôdza, tak dám ja tebe otázku, čo ak bude napadnutá iná napríklad termín alebo tak, že či máte pripravené nejaké riešenie.

Cagala: tak v prvom rade riešenie musí mať ten úsek, to je raz ale tak samozrejme že to môže byť. Ja som to myslel vo význame napadnutie a úspech toho napadnutia. Či sú tie schôdze zvolané správne aby riziko úspechu akéhokoľvek spochybnenia bolo minimalizované.

Maršáleková: po právnej stránke účinky hej sa hľadí ako keby nebolo rozhodnutie predsedníctva to je po prvé a po druhé navrhuje že v programe doplníme odsúhlasenie delegačného kľúča. Nevieť či ma počúvate pán prezident ale teraz dávam vlastne ten záver, že po právnej stránke sa hľadí na to uznesenie, ako keby nebolo prijaté a po druhé vravím ako na členskej schôdzi doplníme do programu schválenie delegačného kľúča, tak aby ho schválili všetci členovia. V konečnom dôsledku to aj tak budeme musieť spraviť, lebo naši členovia si schválil Štatút podľa zákona o športe, ale vzhľadom na to, že som to konzultovala s tvorcami zákona o športe, povedali mi, že zákon je vyšší ako Stanovy, takže aj keby to bolo napadnuté, tak by na to súd hľadel, že sa ide podľa zákona, ktorý má v budúcnosti zosúladiť tie stanovy, ale že vzhľadom na to, že máme takéto rozhodnutia a vieme ako to dopadne tak sa vlastne ten delegačný kľúč

Repka: ja by som chcel dodať jednu vec. Myslím si, že všetkým nám ide o tú istú vec a treba to brať z tohto pohľadu ako legitímnu obavu toho, že na ÚAD nikto z iných úsekov nenapadá žiadne uznesenia ani prácu na úseku alpských disciplín, sú to jedine členovia úseku alpských disciplín. Takže je to záležitosť úseku alpských disciplín, ktorá do dnešného dňa nie je nejakým spôsobom uzatvorená. Vzniká tu určitá právna neistota, samozrejme pani Maršáleková vy tvrdíte niečo, čo ja samozrejme neviem posúdiť či je alebo nie je pravda, lebo nie som právnik. Samozrejme máme tu právneho zástupcu, máme tu KRK, pre nás je dôležitý výstup ten, že sa jedná o to, aby nebola spochybňovaná potom následne konferencia a aby nebolo ohrozené financovanie SLA v roku 2017. O to sa tu celé hrá. A teraz je potrebné aby sme našli a hlavne vy aby ste našli nejakú mieru, nechcem povedať kompromisu ale riešenie aby sa toto nestalo. Aby ste mohli plne deklarovať pred zástupcami všetkých ostatných úsekov, že toto SLA hrozí, lebo vtedy by sa museli zodpovedať všetci pred svojimi členskými základňami, prečo toto dopustili. Dobré som to povedal? Jasne, zrozumiteľne? Čiže toto tu je.

Maršáleková: ale ja som Vám dala to riešenie.

Repka: Ale mal by sa vyjadriť k tomu právny zástupca SLA, KRK, predseda KRK by sa mal vyjadriť či takýto spôsob riešenia je alebo nie je v poriadku. Ja to inak nevidím. Máte niekto k tomu iný názor?

Rajčan: ja by som chcel dodať, že v podstate mali sme sedenie, kde ste boli aj vy pán prezident, sedela tam KRK, právna zástupkyňa SLA,

Kurcáb: dvaja členovia KRK.



Rajčan: dvaja členovia KRK , z toho vyšiel zápis, z toho vyšla dohoda. Kde v podstate bolo navrhnuté riešenie a s ním sme súhlasili. Ja mám za to, že sme z toho riešenia sme vyšli, že takým spôsobom to ideme riešiť.

Repka: áno, ale dohoda bola medzi dvoma stranami. Právnym zástupcom a p. Maršálekovou. KRK sa nevyjadřila.

Rajčan: teraz je spochybnený kľúč na zvolávanie delegačný, ktorý zase tu bolo povedané akým spôsobom sa dá ošetriť tak ja si myslím, že toto je hľadanie riešenia.

Martinkovičová: treba si uvedomiť, že máme spory na súde a musím dať súhlas s p. Maršálekovou že tak žaloby p. Mersicha ako aj žaloby p. Bendíka, neviem ako rozhodne súd, ale ja si tiež myslím, že ich zamietne. Práve preto že neboli podané v čase. To znamená, že toho by sme sa báť nemuseli, to znamená že, MČS, ktorá sa konala v apríli 2015 nebude vyhlásená podľa môjho názoru za neplatnú. To znamená, že bude právoplatná a pokiaľ ide o zvolanie terajšej členskej schôdze, áno ja mám problém s kľúčom, naozaj jediným riešením, tak ako sme aj vtedy hovorili na tom pracovnom je potvrdiť platnosť. Tak ako sme to zrobili na Konferencii. Pretože pri konferencii v Kremnici sme mali problém, pretože predchádzajúca konferencia nebola zvolaná tak ako povedala KRK, boli porušené stanovky v tom, že nebola zvolaná so stanovami. My sme to zriešili v Kremnici tak, že sme odsúhlasili platnosť všetkých uznesení. Neviem aký máte program, lebo ja som ešte nevidela program. Ak ČS ÚAD odsúhlasí platnosť uznesení, ktoré boli prijaté na mimoriadnej ako aj platnosť toho delegačného kľúča, tak nevidím problém, prečo by mal niekto napádať tú konferenciu ako takú vrátane tej členskej schôdze.

Kurcáb: ja sa chcem opýtať, v prípade keď o pozastavení funkcie výkonu uznesenia rozhodne Krajský súd, že ho zruší od počiatku čo potom. Keď sa potom bude na neho prihliadať ako keby nebolo vydané.

Martinkovičová: to znamená, že súd potvrdí uznesenie, ktoré prijalo predsedníctvo.

Maršáleková: ja mu to vysvetlím, p. Kurcábovi. Máme ČS 23.04.2016, teraz Vám to povedala pani právnička. 23. apríla je bod 2, hej tam prvé je otvorenie a procesné veci, ale samotný program je otvorenie, aby sme sa nemýlili, lebo jedno rieši proces a ďalšie je ... Lebo tým pádom vy ste čo napadli, že MČS bola neplatná a z tohto dôvodu ste dali svoje rozhodnutie. Keby aj súd, teraz je vlastne 15 dní lehota na odvolanie potom súd dá dokopy súdny spis, niekedy v máji, potom príde rozhodnutie z Krajského súdu v Prešove a niekedy v máji možno koncom mája príde rozhodnutie. 23. Apríla sa koná členská schôdza ktorá bude ... všetkých prijatých uznesení na mimoriadnej členskej schôdzi. To znamená, že to konanie tým pádom je bezpredmetné. A je to na nás, že keby sme dali tuto zápis z členskej schôdze, strácame vlastne predmet konania. Opravte ma ak to nie je pravda.

Ivanič: a keď nie ?

Maršáleková: ved' teraz tu máte právničku.

Ivanič: povedala že nevie alebo možno.

Maršáleková: jáj myslíte si, že členská schôdza nebude.



Ivanič: nie že nebude, že tá členská schôdza nerozhodne vo Vašom zmysle.

Maršáleková: môžete prísť.

Ivanič: či ako máte ten kľúč urobený tak, aby ste si bola istá.

Maršáleková: nemám, ja to takto nepočítam, ale ... p. Ivanič, toto je už asi piata členská schôdza alebo štvrtá

Ivanič: ja neviem prečo nevoláte mimoriadnu členskú schôdzu a tým pádom nihilizujete všetky ostatné.

Maršáleková: ale prečo máme ? My keď sme sedeli s p. Martinkovičovou tak povedala, že nie je dôvod, aby bola mimoriadna členská schôdza, že to môže byť na riadnej členskej schôdzi, preto sme tam dali aj ten bod. Nám to vyplýva zo štatútu povinnosť úseku zvoliť najneskôr do konca apríla členskú schôdzu. Ja neviem aký je dôvod na mimoriadnu členskú schôdzu. Rozdiel medzi mimoriadnou členskou schôdzou je ten, že sa neschvaľuje program na riadnej. Napríklad keby nám vypadol nejaký bod programu, každý člen úseku má možnosť navrhnúť zmenu programu. Odôvodniť to, že prečo si myslí, že by to tak malo byť. A keď povieme, že aha fakt, že to je otázka, ktorá je dost' podstatná tak to tam zaradíme. Na mimoriadnej členskej schôdzi to proste spraviť nemôžete.

Ivanič: kto nesie právnu zodpovednosť za to, ak ostane celá SLA od 01.07. mimo financovania a mimo licencovania ?

Maršáleková: toto mám odkonzultované p. Ivanič, nebojte sa.

Ivanič: no veď mi dajte odpoveď, ja mám tiež pod sebou vyše 1000 ľudí, ktorí sa boja.

Maršáleková: nemusia sa báť.

Kmet': ja sa chcem spýtať, že čo sa bude diať, keď budú napadnuté iné schôdze úsekov.

Ivanič: môžu byť napadnuté kedykoľvek, vždy je táto možnosť. Ale tu sa bavíme o konkrétnych veciach a spor tu ide skoro rok. Je to myslím legitímne sa baviť špeciálne o Vás.

Repka: Ja Vám to vysvetlím, lebo tu si zas jablká s hruškami. V bežeckom úseku nemá dôvod členská základňa bežeckého úseku napádať členskú schôdzu. V úseku alpských disciplín od nástupu do mojej funkcie stále na predsedníctve riešim úsek alpských disciplín, kvôli tomu, že ako náhle je členská základňa na ÚAD s niečím nespokojná, miesto toho aby sa sadlo a komunikovala a hľadalo riešenia prečo je nespokojnosť, neviem či to je špecialita tohto úseku, mne povedal kolega, že to nie len na Slovensku ale, že to je aj medzi zjazdármi v iných zväzoch. Prečo sa riešia tie spory alebo nezrovnalosti okamžitým podaním na súd. Toto je dôležité, preto vy sa nepýtajte čo sa stane keď sa stane. ÚAD členská základňa avizuje, že keď nebude všetko v poriadku je pripravená na útok. To je legitímna vec, že ČZ iných disciplín sa oprávnené obáva, že keď bude pozastavené financovanie aj iného športu, čo povedia svojim členom ? Tu sa bavme o tom, že keď sa zhodne jeden právnik, tu vy veríte pani Maršálekovej, tu je KRK. Tak nájdite riešenie aby sa netraumatizovala vedenie predsedníctva. Dobré sa pýta p. Ivanič, kto za to ponesie zodpovednosť, keď to bude inak.



Kmet': vy, štatutár.

Repka: ja. Čiže ja mám rozhodnúť teraz ? Ja mám veľmi jednoduché riešenie. Využiť článok 18.6 Stanov. Predsedníctvo prikáže ÚAD zvolať mimoriadnu a je to vybavené. Ale chceme to ?

Nastala vrava

Rajčan: prepáčte, ale teraz tu p. Martinkovičová vysvetlila, akým spôsobom sa dajú všetky tieto veci vyriešiť. Tak prečo sa tu bavíme stále dookola o jednej a tej istej veci. Vraciame sa k tomu, čo p. Martinkovičová vysvetlila, že akým spôsobom sa to dá zabezpečiť, aby tá čas nebola spochybnená a ak bude spochybnená, tak to nebude mať dopad na SLA.

Ivanič: dobre tak ja sa nebojím od tohto momentu a navrhujem aby sme celé toto rokovanie presunuli o týždeň, keď bude po všetkých členských schôdzach a doriešili si to tam. Bude to pre nás istá právna istota, že nerozhodujeme zase s niekým, kto má týždeň pred členskou schôdzou. Možno, že tu o týždeň ani v tejto zostave nebudeme. Bol by som sa zdržal ale ja osobne mám problém aj s bodom a opustil by som hlasovaciu miestnosť aj pri rozpočte. Lebo skutočne do týždňa sú všetky čas vybavené. A ja si myslím, že tých 10 dní vydržíme.

Maršáleková: a vy si neschvaľujete na členských schôdzach, aby si úsek schválil, že do ktorých kapitol ...

Ivanič: my máme percentuálne rozhodovanie a o tom, koľko peňazí dostaneme to je vždy taká veľká neznáma.

Martinkovičová: ja súhlasím s tým, aby ste to presunuli ďalej ale ja by som predsa len chcela otvoriť tú konferenciu čo všetko tam budeme musieť schváliť a týka sa to aj vašich členských schôdzí, ktoré budú.

Ivanič: bavme sa o tom. To je irelevantné, ale všetky ďalšie body dnešného prezídia. Ako je to môj návrh, neviem ako ostatní. Tým, že som sa nepresvedčil dneska a zaviazol by som nás všetkých sa stretnúť po členských schôdzach.

Martinkovičová: skúsme ešte tú konferenciu.

Kmet': ale ved' máme schválený nejaký program zasadnutia. Či to nebudeme rešpektovať?

Ivanič: napriek tomu si myslím, že môžem dať návrh na hlasovanie.

Kmet': nie prezident môže dať návrh na hlasovanie.

Ivanič: tak žiadam pána prezidenta. Ste spokojný s týmto riešením ?

Kmet': určite a on ukáže, že keď súhlasil s programom, či bude chcieť ho zmeniť.

Martinkovičová: najskôr ak Vás môžem poprosiť p. Ivanič otvorme tú konferenciu a potom dajte návrh p. prezidentovi.



Ivanič: on si to zapamätá.

Konferencia SLA

R. Cagala informoval, že na Konferencii SLA je potrebné **schváliť**:

- Zmenu Stanov SLA,
- Zmenu Disciplinárneho poriadku SLA,
- Predpis upravujúci konanie o sporoch,
- Zmenu prestupového a registračného poriadku SLA,
- Smernicu o elektronickom hlasovaní per rollam – je na zvážení SLA, kto ju bude schvaľovať, či Konferencia alebo Predsedníctvo SLA,
- Zásady pre odmeňovanie kontrolóra SLA – je na Konferencii, či schváli pre kontrolóra SLA vyplatenie náhrady za stratu času a odmeny (kontrolór má právo na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených súvislostí s výkonom funkcie kontrolóra a cestovných náhrad podľa osobitného predpisu.

Na Konferencii SLA, je potrebné **zvoliť**:

- Volebnú komisiu, ktorá bude zabezpečovať prípravu a riadny priebeh volieb do orgánov SLA,
- Členov disciplinárnej komisie – minimálne 3 členovia, z toho Konferencia musí zvoliť minimálne predsedu a podpredsedu, orgánu pre rozhodovanie sporov – odvolacieho orgánu, ktorý sa skladá zo všeobecného senátu (minimálne traja členovia) a dopingového senátu (minimálne traja členovia, pričom jeden musí byť právnik a druhý musí byť lekár alebo farmaceut), pričom Konferencia musí zvoliť minimálne predsedu a podpredsedu týchto orgánov, (členovia P-SLA sú volení Konferenciou).

Na konferencii SLA je potrebné **prerokovať**:

- výročnú správu SLA za rok 2015

Na konferencii SLA je potrebné **potvrdiť**:

- členov KRK vo funkciách, minimálne predsedu a podpredsedu KRK

Martinkovičová: musíme sa prispôbiť zákonu o športe. Ak 1.7.2016 nebudeme mať pripravené veci, nedostaneme finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Pripravujú sa stanovy v súlade so zákonom o športe.

Maršáleková: elektronické hlasovanie podľa zákona bude prebiehať iným spôsobom, pretože na ministerstve bude centrálny register, ktorý bude vyhodnocovať elektronické hlasovanie.

Na členských schôdzach jednotlivých úsekov musia byť navrhnutí členovia disciplinárnej komisie. Odporúča sa aby každý úsek mal v disciplinárnej komisii svojho zástupcu a tiež aby si každý úsek na členských schôdzach navrhol 3 kandidátov na členov KRK.

Úseky si musia do bodu rôzne členskej schôdze zahrnúť návrh 3 kandidátov na členov disciplinárnej komisie a návrh 3 kandidátov na

členov KRK. Odporúča sa aby každý úsek mal v disciplinárnej komisii svojho zástupcu.

Ak úsek nenavrhne nikoho do komisií, nebude mať člena v DK a zvolí sa kandidát z iného úseku. Komisie musia byť funkčné od 01.07.2016.

Kmet': požiadal o prijatie uznesenia o termíne distribuovania Stanov pripravených v súvislosti s novoprijatým Zákonom o športe do členskej základne.

R. Cagala informoval, že draft Stanov by mal obdržať tento týždeň. Zmluvný termín dodania Stanov je do 30.04.2016.

Bod č. 4 - Zriadenie registra športových odborníkov v zmysle nového Zákona o športe

P. Miseje informovala členov P-SLA, že register športových odborníkov mal byť vytvorený do 31.3.2016. Z technických príčin bol zriadený dva dni po termíne. P. Miseje z Ministerstva dostala informáciu, že sme prvý zo zväzov, ktorý majú tento register zriadený a funkčný a jeho oneskorené zverejnenie nebude sankcionované.

Registrowanie do registra športových odborníkov bude postupné, nakoľko je to zdĺhavý proces. Pri zápise do registra je potrebné uviesť správne informácie a zaslať **všetky potrebné dokumenty – žiadosť o zápis do registra športových odborníkov, výpis z registra trestov resp. čestné vyhlásenie o bezúhonnosti a kópia o odbornej spôsobilosti VŠ – diplom resp. osvedčenie NIE LICENCIA SLA !!!!**

Dokumenty sa budú uchovávať na Se-SLA, podľa informácii z ministerstva nie je povinnosťou SLA ich skenovať do systému. V prípade ak dôjde ku kontrole z ministerstva, kontrolór bude žiadosti spolu so všetkými povinnými náležitosťami kontrolovať vo fyzickej podobe.

Športovým odborníkom, ktorí nedostali v minulosti osvedčenie nie je možné vydávať osvedčenia so spätným dátumom. Jediným z možných riešení je urobiť doškolenie. KoVZ sa bude týmto zaoberať.

Postup pri zápise do registra športových odborníkov:

1. Žiadosť o zápis do registra športových odborníkov bude žiadateľom zaslaná vo WORD dokumente na Se-SLA nepodpísaná na formálnu kontrolu potrebných náležitostí žiadosti,
2. Po skontrolovaní žiadosti pracovníkom sekretariátu SLA bude žiadateľ o zápis do registra mailom resp. telefonicky informovaný, že je jeho žiadosť vyplnená korektne,
3. Žiadateľ zašle originál podpísanej žiadosti o zápis do registra športových odborníkov so všetkými povinnými prílohami poštou na adresu Karpatská 15, 058 01 Poprad



Každý žiadateľ o zápis do registra športových odborníkov musí mať platné členské v SLA a platnú licenciu SLA.

Miseje požiadala členov P-SLA o schválenie, kto vypracuje Internú smernicu športových odborníkov.

Športoví riaditelia budú informovaní, že si musia vymenovať funkcie športových odborníkov v ich úseku. Tieto funkcie budú zapracované do tabuľky, ktorú obdrží predsedkyňa komisie vzdelávania a následne ju bude zasielať spolu so žiadosťou o zápis do registra športových odborníkov jednotlivým úsekom.

Následne sa pripraví manuál a všetky informácie budú rozosielené na úseky. Manuál vypracuje generálny sekretár spolu s právnym zástupcom SLA.

Uznesenie 26-16/341

P-SLA poveruje športových riaditeľov jednotlivých úsekov prípravou zoznamov ich športových odborníkov, ktoré doručia na Se-SLA do 18.04.2016.

ZA: (Repka, Ivanič, Malák, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Tanczos, Kartík, Poľanová, Šandor, Hermély)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie 26-16/342

P-SLA poveruje se-sla a právneho zástupcu SLA vypracovaním manuálu k žiadosti na základe pokynu komisie vzdelávania do 20.04.2016.

ZA: (Repka, Ivanič, Malák, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Tanczos, Kartík, Poľanová, Šandor, Hermély)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

P. Miseje informovala, že momentálne je pozastavené uznávanie licencií na základe vzdelania. Komisia vzdelávania pripravila návrh internej smernice SLA na uznávanie licencií, ktorá je upravená podľa Zákona o športe. Smernica je pripravená na právne overenie.

Uznesenie 26-16/343

P-SLA poveruje Se-SLA predložiť na overenie právnej zástupkyňi návrh Internej smernice na uznávanie licencií na návrh komisie vzdelávania. Termín do 21.04.2016.

ZA: (Repka, Ivanič, Malák, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Tanczos, Kartík, Poľanová, Šandor, Hermély)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

P. Miseje informovala, že dňa 13.04.2016 je zasadnutie akreditačnej komisie Ministerstva školstva.

P. Miseje sa informovala, kde sú definované právomoci predsedu komisie vzdelávania.

Uznesenie 26-16/344

P-SLA poveruje sekretariát SLA v spolupráci s právnym zástupcom SLA vypracovaním právomoci predsedu komisie vzdelávania, ktorými sa doplní organizačný poriadok SLA v príslušnej časti.

ZA: (Repka, Ivanič, Malák, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Tanczos, Kartík, Poľanová, Šandor, Hermély)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0



Uznesenie 26-16/345

P-SLA zaväzuje sekretariát SLA aby na najbližšie zasadnutie predsedníctva SLA zaradil do programu odvolanie a voľbu nových členov komisie vzdelávania na návrh predsedu komisie vzdelávania z dôvodu reštrukturalizácie komisie.

ZA: (Repka, Ivanič, Malák, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Tanczos, Kartík, Poľanová, Šandor, Hermély)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Se-SLA osloví p. Povrazníka, p. Šlepeckú, p. Krála a p. Kupča v súvislosti s reštrukturalizáciou komisie.

P. Miseje informovala, že úsek snowboardingu nespolupracuje pri vytvorení databázy športových odborníkov a nedodal potrebné materiály pre prípravu registrácie športových trénerov.

Na Se-SLA sa hromadia žiadosti o oficiálny daňový doklad pre účastníkov vzdelávania.

Doteraz sa vzdelávania brala ako interná vzdelávacia činnosť a asociácia nevystavovala daňový doklad účastníkom. Audítorka nás predbežne upozornila pri kontrole v roku 2015, že sa nevyhneme vystaveniu daňového dokladu ako štandardného výstupu z komerčnej činnosti.

Uznesenie 26-16/346

P-SLA poveruje Se-SLA v spolupráci s účtovníčkou SLA vystavením daňových dokladov za odborný seminár dňa 8.4.2016 a absolvované kurzy v marci 2016.

ZA: (Repka, Ivanič, Malák, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Tanczos, Kartík, Poľanová, Šandor, Hermély)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie 26-16/347

P-SLA poveruje Se-SLA v spolupráci s účtovnou poradkyňou a KV riešením návrhu cenotvorby a spôsobu prijímania platieb za kurzy a za vzdelávanie.

ZA: (Repka, Ivanič, Malák, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Tanczos, Kartík, Poľanová, Šandor, Hermély)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Uznesenie 26-16/348

P-SLA nariad'uje Se-SLA osloviť p. Ternavského a p. Povrazníka predložením rozpisu prác a činností, ktoré vykonali v súvislosti s prípravou obnovenia akreditácie SLA a na základe akého poverenia tieto práce vykonali a následne vyfakturovali s uvedením dosiahnutého výsledku z týchto prác pre obnovenie akreditácie SLA.

ZA: (Repka, Ivanič, Malák, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Tanczos, Kartík, Poľanová, Šandor, Hermély)

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

Vrátili sme sa k návrhu p. Ivaniča. Ivanič navrhuje, keďže stále nie sú dôležité interné záležitosti doriešené, presun dnešného P-SLA na čas po členských schôdzach. Bude jasná legitimita. Chýba mi tu tvrdenie, že program už bol schválený a nemá sa o čom hlasovať podľa rokovacieho poriadku.....(Myslím, že Kmet')

Nasledovala 10 minútová prestávka.



Bod č. 5 – Schválenie rozpočtu SLA na rok 2016

Po prestávke ostali v miestnosti Mihok, Malák, Šandor, Repka, Rajčan, Kmet', Maršáleková (7)

Malák uviedol, že vzhľadom na neprítomnosť predsedu bežeckého úseku nebude hlasovať. Následne generálny sekretár požiadal p. Maláka, aby opustil rokovaciu miestnosť.

**Po odchode p. Maláka ostalo v rokovacej miestnosti 6 členov P-SLA:
Repka, Rajčan, Kmet', Maršáleková, Mihok, Šandor**

R. Cagala informoval, že P-SLA v tejto zostave nie je uznášaniaschopné.

M. Rajčan: navrhuje ukázať materiál pripravený k bodu Rozpočet 2016 a zverejniť ho aj v zápise na webe.

V závere prezident SLA poďakoval všetkým prítomným za účasť.

Termín ďalšieho zasadnutia P-SLA bude dohodnutý elektronicky.

V Poprade, 13.04.2016

Trvanie: 7 hodín

ZAPÍŠAL	OVERIL	OVERIL
Martina Čambalová		
Dňa	Dňa	Dňa
13.04.2016		
Podpis	Podpis	Podpis



Príloha: rozpočet 2016

Štruktúra príjmov podľa typu zdroja

Položka - príjem (EUR)	Plán	Plán	Plán	Plán	Plán	Plán	Plán	Plán	Plán	Plán
VLASTNÉ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
členské a registračné poplatky										0
súťažné poplatky										0
iné										0
SUKROMNÉ	22 541	39 446	2 188	2 188	2 188	2 188	2 188	2 200	66 160	141 286
FIS podpora	22 541	39 446	2 188	2 188	2 188	2 188	2 188	2 200	46 242	121 368
sponzorské									19 918	19 918
reklamné príjmy										0
dary										0
iné										0
VEREJNÉ	280 083	206 614	10 087	10 087	61 920	55 201	76 094	64 775	10 500	775 360
MŠVVaŠ SR Repre	142 591	113 871	7 219	7 219	21 656	19 505	28 865	64 775	10 500	436 200
MŠVVaŠ SR Mládež	56 653	45 243	2 868	2 868	8 604	15 696	11 468	0	0	153 900
MŠVVaŠ SR Účel na meno	70 000	10 000	0	0	30 000	0	30 000	0	0	140 000
MŠVVaŠ SR Odmena na meno	840	500	0	0	1 660	0	1 660	0	0	4 660
MŠVVaŠ SR Účel na podujatie	10 000	10 000	0	0	0	0	4 100	0	0	24 100
MŠVVaŠ SR Účel na MTZ	0	27 000	0	0	0	0	0	0	0	27 000
štátne podniky										0
obce										0
VÚC										0
štátna správa										0
iné										0
Príjmy spolu	302 624	246 060	12 274	12 274	64 107	57 389	78 281	66 975	76 660	916 646